

27 september 2021

Tweede voortgangsrapportage versterking toezicht advocatuur

1. Inleiding

De Minister van Rechtsbescherming heeft, in antwoord op het verzoek van de Tweede Kamer¹ om (kwartaal)rapportages over de verbeteringen van het toezicht, aan het College van Toezicht gevraagd om vaker te rapporteren over de voortgang van de versterking van het toezicht op de advocatuur in het licht van de evaluatie van de Wet Positie en Toezicht Advocatuur (Wpta). Dit is de tweede tussentijdse rapportage, de eerste verscheen op 7 mei 2021.

Referentiekader voor de beoordeling van de voortgang zijn de aanbevelingen uit de Eindrapportage Evaluatie Wet positie en toezicht advocatuur (Pro Facto, 5 augustus 2020), de beleidsreactie (21 september 2020) en antwoorden op Kamervragen (27 januari 2021) van de Minister, en de kijk van het College zelf (Jaarverslag CvT 2020, 21 februari 2021; Eerste Voortgangsrapportage, 7 mei 2021).

Ook deze tweede voortgangsrapportage is geordend naar de drie thema's: governancestructuur; onafhankelijkheid van de toezichthouder; en werking van het toezicht. Deze thema's stonden centraal in het evaluatierapport Wpta van Pro Facto. Daaraan vooraf gaat een algemene observatie.

2. Algemeen

Het is inmiddels ruim een jaar geleden dat het evaluatierapport door Pro Facto werd gepubliceerd. Eerder dit jaar wees het College al op het belang van spoedige helderheid over de nieuwe governance en de marsroute daarnaartoe, zodat actoren zich ernaar kunnen gaan richten. Versterking van het toezicht is daarvan afhankelijk en kan geen vertraging verdragen. Dat is de afgelopen maanden nog duidelijker geworden, zoals toegelicht in deze tweede voortgangsrapportage.

3. Governancestructuur

Sinds het evaluatierapport op 5 augustus 2020 door Pro Facto werd gepubliceerd zijn door de betrokken instanties binnen de Nederlandse Orde van Advocaten (Algemene Raad, Dekenberaad, College van Toezicht²) diverse visiedocumenten en standpunten gewisseld en besproken, ook met

¹ Antwoorden op vragen van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid inzake de evaluatie Wpta, 27 januari 2021, kenmerk 3187746.

² Zie bijvoorbeeld de bijlage bij de eerste voortgangsrapportage: "Positionering dekenberaad en deken n.a.v. evaluatie Wpta", College van Toezicht, 31 maart 2021.

het Ministerie. Inmiddels heeft dat de contouren opgeleverd van een nieuwe governance voor het toezicht op de advocatuur waarover brede overeenstemming lijkt te ontstaan:

- Het toezicht op de advocatuur is en blijft binnen de sector zelf geïncorporeerd, op afstand en onafhankelijk van de Staat.
- De afhankelijkheid van het dekentoezicht ten opzichte van onder toezicht gestelde advocaten en advocatenkantoren, die thans binnen de arrondissementen bestaat, wordt beëindigd. De Deken wordt niet langer door de lokale orde benoemd, de financiering wordt niet langer door de lokale orde bepaald. Tegelijk worden echter wel de waardevolle aspecten van de lokale inbedding van het toezicht behouden.
- Het Dekenberaad wordt omgevormd tot een nieuw, landelijk bestuursorgaan binnen de constellatie van de NOVA dat eindverantwoordelijk is voor de uitoefening van het toezicht op advocaten en advocatenkantoren in alle arrondissementen. Namens dit bestuursorgaan wordt door de bij wet als natuurlijk persoon toezichthouder aangewezen Dekens en andere door het Dekenberaad aangewezen natuurlijk persoon toezichthouders het toezicht in de arrondissementen uitgevoerd. Deze rolverdeling betreft het integrale toezicht, dat wil zeggen gebruikmakend van het volledige arsenaal aan bestuursrechtelijke, tuchtrechtelijke en strafrechtelijke instrumenten dat daarvoor beschikbaar is.
- De formele governance en praktische organisatie (financiering, ondersteuning) van het Dekenberaad worden zodanig ingericht dat het nieuwe bestuursorgaan deze spilfunctie slagvaardig kan vervullen.
- Als systeemtoezichthouder ziet het College toe op het effectief, uniform en onafhankelijk functioneren van het toezicht. Het College gaat wel over de adequate toerusting en het functioneren van de toezichthouders, maar niet over de uitoefening van het toezicht in individuele gevallen.

Deze ontluikende overeenstemming is positief. Een belangrijk, nog uitstaand punt betreft de financiering van het toezicht. Betrokkenen zijn het erover eens dat er een integrale toezichtbegroting komt voor alle activiteiten die onder eindverantwoordelijkheid van het Dekenberaad plaatsvinden. Een thema van de wetsevaluatie door Pro Facto is dat het toezicht ook voor zijn financiering niet afhankelijk mag zijn van de onder toezicht gestelden. Thans is dat wel het geval voor het dekentoezicht op lokaal niveau. De concentratie van de eindverantwoordelijkheid voor het toezicht op landelijk niveau zal gepaard moeten gaan met adequate, bij wet gereguleerde waarborgen dat het toezicht voor zijn financiering niet langer afhankelijk is van onder toezicht gestelde advocaten en advocatenkantoren. Ter vergelijking: de door de NOVA gefinancierde begroting van het College van Toezicht wordt ter bescherming tegen oneigenlijke beïnvloeding goedgekeurd door de Minister.

Hoewel in het licht van de wetsevaluatie de bovengeschetste governancestructuur voor de hand ligt, betekent het voor de betrokkenen dat er significante veranderingen op til zijn.

Voor de Deken verandert de taak om toezicht uit te oefenen in het arrondissement op zichzelf niet. De context zal echter een wezenlijk andere zijn. Het Dekenberaad, dat thans een forum voor vrijwillige afstemming is, gaat de eindverantwoordelijkheid op zich nemen voor de uitoefening van het toezicht. Dit beoogt de onafhankelijkheid, transparantie, uniformiteit en effectiviteit duurzaam

te borgen. Voor de Deken ontstaan zo nieuwe kansen: rugdekking door het landelijk bestuursorgaan, mogelijkheid tot vervanging door of samenwerking met een collega toezichthouder, professionele ondersteuning daar waar landelijke specialisatie meerwaarde biedt, slagvaardigheid om te kunnen investeren in innovatie en professionalisering. Dat zijn stuk voor stuk condities die het de Deken beter mogelijk zullen maken om in het toezicht waar nodig door te pakken.

Ook voor de medewerkers die het toezicht in de arrondissementen en landelijk³ ondersteunen verandert hun taak op zichzelf niet. Wel wordt een professionaliseringsslag mogelijk gemaakt doordat de beschikbare middelen (financieel, personeel) landelijk worden gebundeld, en onder verantwoordelijkheid van het Dekenberaad worden ingezet daar waar dat voor het toezicht het meest effectief en efficiënt is. Voor de medewerkers levert dit een breder carrièreperspectief binnen het toezicht op de advocatuur.

Deze veranderingen en uitdagingen doen zich voor in een periode waarin de publieke druk op het toezicht in deze sector toeneemt. Debet daaraan zijn enkele in het oog springende schandalen en de maatschappelijke zorg over ondermijning, waarbij de vraag zich voordoet of het toezicht op de advocatuur voldoende bijdraagt aan de bestrijding daarvan. Het is duidelijk dat er geen tijd is om met incrementele stapjes organisch naar het nieuwe model toe te groeien. Integendeel, versnelling is nodig en om dat mogelijk te maken bepleit het College een heldere stip aan de horizon en een solide verandertraject met concrete mijlpalen op weg naar het nieuwe model.

Tegen deze achtergrond verwacht het College dat in de komende wetswijziging niet alleen de governance van het toezicht wordt aangepakt. Om ook in de praktijk de gewenste versterking van het toezicht mogelijk te maken, wordt aanbevolen om in de wetswijziging, binnen de reikwijdte van de evaluatie Wpta, tevens die wetsaanpassingen mee te nemen die van belang zijn voor de effectiviteit van het toezicht. Over het functioneren van toezichthoudende organen is in de advocatuur, in vergelijking met andere sectoren, weinig vastgelegd. Dat komt de professionaliteit van het toezicht niet ten goede. Om het de organen in de nieuwe governance mogelijk te maken hun verantwoordelijkheid te nemen voor de door de wetgever gewenste professionalisering van het toezicht, dienen zij adequaat te zijn toegerust. Anders heeft invoering van een nieuwe governance geen zin.

De Minister heeft het College gevraagd een aanjaagfunctie te vervullen. Vanuit die taakopvatting beveelt het College wettelijke waarborgen aan die onder meer zijn gericht op het effectieve en efficiënte functioneren van het Dekenberaad; op uitsluiting van aansprakelijkheid van toezichthouders; op geheimhouding van toezichtinformatie; en op adequate financiering van het toezicht. Bij toezichthouders in andere sectoren zijn dergelijke arrangementen gebruikelijk, binnen de advocatuur is dit het moment om het goed te regelen. Bij het doen van deze aanbevelingen is door het College de volledige wetsevaluatie door Pro Facto in ogenschouw genomen, dat wil zeggen niet alleen in isolatie de specifieke aanbevelingen maar ook de onderliggende analyse die voor de versterking van het toezicht een coherente rechtvaardiging en marsroute biedt.

³ Unit Financieel Toezicht Advocatuur, Unit Dekenaal Toezicht Advocatuur.

4. Onafhankelijkheid van de toezichthouder

In de eerste voortgangsrapportage heeft het College aangegeven dit jaar bijzondere aandacht te geven aan de onafhankelijkheid van het door de Deken uitgeoefende toezicht ten opzichte van de onder toezicht gestelde advocaten en advocatenkantoren. Dat gebeurt in afwachting van wetswijziging en een nieuwe governance, waarin de onafhankelijkheid van het toezicht structureel wordt geborgd.

Zo goed mogelijk gebruikmakend van bestaande instrumenten heeft het College in kaart gebracht hoe de onafhankelijkheid op dit moment in de praktijk is geregeld en wat het risico is op ongewenste belangenverstrengeling (Werkplan CvT 2021, 17 december 2020). Ter voorbereiding van de jaarlijkse ronde van dekenbezoeken heeft het College een feitenopgave gevraagd van de belangen van de Deken bij het advocatenkantoor waaraan de Deken verbonden is/was; idem voor leden van de raad van de orde die actief zijn in het toezicht; en idem voor de eventuele belangen van het ordebureau bij onder toezicht gestelde advocaten(kantoren). Transparantie ten overstaan van het College is een eerste stap om onafhankelijkheid te kunnen beoordelen en bewaken.

Na bespreking van de opgedane inzichten met de Dekens zal het College bezien of er, in afwachting van wetswijziging, nadere initiatieven nodig en mogelijk zijn om de onafhankelijkheid van het toezicht te bewaken.

5. Werking van het toezicht

In het evaluatierapport Wpta doet Pro Facto aanbevelingen aan de Dekens, het Dekenberaad en het College om de werking van het toezicht in de praktijk te versterken. Als knelpunten ziet Pro Facto dat het toezicht tekortschiet onder meer op risicogestuurdheid en daarmee effectiviteit, uniformiteit, en transparantie en verantwoording. In deze paragraaf wordt tegen deze achtergrond gerapporteerd over enkele ontwikkelingen die zich sinds de publicatie van de eerste voortgangsrapportage in mei hebben voorgedaan.

Financiële kengetallen

In de eerste voortgangsrapportage is melding gemaakt van een beroepsprocedure over de door de Dekens bij advocatenkantoren uitgevraagde financiële kengetallen. In 2016 zijn de Dekens gestart met een gefaseerde uitrol van dit essentieel onderdeel van het risicogestuurd toezicht om vervolgens landelijke dekking te realiseren in 2020. Het College heeft vanaf het begin grote waarde gehecht aan dit project en er bij de Dekens op aangedrongen het voortvarend uit te rollen.

Als gevolg van een uitspraak van de Raad van Discipline Amsterdam op 22 februari 2021 in een door de Amsterdamse Deken aanhangig gemaakte tuchtzaak over de uitvraag van financiële kengetallen is onduidelijkheid ontstaan over (de reikwijdte van) de verplichting tot aanlevering van kengetallen. In deze uitspraak is het dekenbezwaar tegen de weigering van een advocatenkantoor om de financiële kengetallen aan te leveren ongegrond verklaard. De Amsterdamse Deken en de betrokken advocaten zijn in beroep gegaan. Ook de Algemeen Deken heeft dekenappel ingesteld, zij het nadrukkelijk niet in zijn rol als lid van het College van Toezicht Advocatuur. Het College staat buiten deze procedure, maar benadrukt het belang van de uitvraag van kengetallen als hoeksteen van het

risicogestuurd toezicht, en spreekt de hoop en verwachting uit dat de beroepsprocedure niet zal leiden tot vertraging van de uitvraag 2021 of schade aan de inzet van dit toezichtinstrument. De uitspraak op beroep wordt in november 2021 verwacht.

Inzage college in individuele toezichtdossiers

In de evaluatie Wpta door Pro Facto is geconstateerd dat het College voor zijn toezicht desgewenst inzage behoeft in individuele toezichtdossiers. Dat zijn dossiers met betrekking tot het toezicht uitgeoefend in een specifieke casus. Zonder die inzage is het immers voor het College niet mogelijk om de werking van het door de Deken uitgeoefende toezicht te beoordelen, hoe dit in de praktijk functioneert en of het effectief is. In de eerste voortgangsrapportage meldde het College dat sinds afronding van het Handhavingskader vorig jaar overleg aan de gang is geweest met de Dekens over de wijze waarop de inzage concreet gestalte zal krijgen.

Dat overleg is nu na een jaar afgerond en heeft geresulteerd in een procesafspraken om informatie beschikbaar te maken zonder daarbij – wanneer dat aan de orde zou kunnen zijn -- de vertrouwelijkheid tussen advocaat en cliënt te doorbreken. Binnenkort wordt dit onderwerp ter finale bevestiging door het College met de Dekens besproken.

In het kader van de vervolgacties na de bezoeken 2021 zal het College een selectie van toezichtdossiers bij de Dekens opvragen om het uitgeoefende toezicht te kunnen beoordelen op risicosturing, diepgang en handhaving. Dit zal met name het op de grotere kantoren uitgeoefende toezicht betreffen. Ook ten behoeve van de evaluatie toezicht Pels Rijcken zijn toezichtdossiers opgevraagd.

Evaluatie toezicht op advocatenkantoor Pels Rijcken

In de eerste voortgangsrapportage is aangekondigd dat het College conform de verantwoordingsprincipes vastgelegd in het Handhavingskader naar aanleiding van het ernstige incident bij Pels Rijcken een eigen beoordeling zal maken hoe het toezicht op de advocatuur in het arrondissement Den Haag heeft gefunctioneerd en of er bredere lessen zijn voor het toezicht mede in het licht van de evaluatie Wpta.

De opzet van de evaluatie toezicht Pels Rijcken is voor de zomer gedeeld met de Haagse Deken (zie memorandum van 25 juni 2021, bijgesloten als bijlage 1). Op 12 augustus 2021 maakte het College bekend er kennis van te hebben genomen dat de Haagse Deken het onderzoek naar de fraude had afgerond, en de resultaten ervan grondig te zullen bestuderen zodra die aan het College ter beschikking komen. Tevens maakte het College bekend zich op de drie terreinen genoemd in de opzet van de evaluatie te laten adviseren door mr. H.J.Th. Biemond (juridische aangelegenheden), mr. drs. G.J. Everts RA (aangelegenheden met betrekking tot toezicht op professionele beroepsbeoefenaren en toezicht waarbij meerdere autoriteiten betrokken zijn) en prof. dr. mr. M. Pheijffer RA (aangelegenheden op het terrein van fraudeonderzoek en -evaluatie).

Afgelopen week is door de Haagse Deken een begin gemaakt met oplevering van de door het College ten tijde van het memorandum van 25 juni 2021 opgevraagde toezichtinformatie. Aldus is de evaluatie nu van start gegaan. Het College streeft ernaar deze zo spoedig mogelijk te voltooien.

Stand van zaken risicogestuurd toezicht

In het kader van de jaarlijkse bezoekronde van het College aan elk van de dekens heeft het College informatie uitgevraagd over de feitelijke uitoefening van het toezicht. Dat betreft zaken zoals welke advocatenkantoren door het toezicht in de periode 2018-2021 onder de loep zijn genomen, in welke rechtsgebieden deze kantoor actief zijn (met bijzondere aandacht voor Wwft-gevoelige gebieden), of er klachten tegen dat kantoor bestonden, tot welke bevindingen het toezicht heeft geleid en welke eventuele maatregelen zijn genomen. Doel van deze uitvraag is het College in staat te stellen een beoordeling te maken van het feitelijk uitgeoefende toezicht, ten aanzien van criteria zoals uniformiteit en effectiviteit.

Het College heeft twee externe toezichtdeskundigen ingeschakeld om, conform actiepunten 3.2 uit het Werkplan 2021 van het College, een analyse te maken van de jaarplannen en jaarverslagen van de Dekens en het Dekenberaad. Daarbij zijn de criteria toegepast die zijn vastgelegd in het Handhavingkader dat vorig jaar in nauw overleg met de Dekens tot stand is gekomen. Met name is gekeken naar de vraag in hoeverre sprake is van herkenbare en onderbouwde risicosturing van het toezicht.

Tegen de achtergrond van de analyse van de jaarplannen en jaarverslagen, is de deskundigen vervolgens gevraagd de ontvangen informatie over de uitvoering van het toezicht (reguliere kantoorbezoeken en Wwft themaonderzoek 2019) te beoordelen. De invalshoek is in hoeverre in het feitelijk uitgeoefende toezicht sprake blijkt te zijn van risicosturing. Deze analyse van uitgevraagde informatie is onderdeel van de nieuwe aanpak van de bezoekronde, en wordt conform actiepunt 3.3 van het Werkplan 2021 gevolgd door uitvraag en analyse van een selectie van individuele toezichtdossiers.

Binnenkort zal het college met de Dekens bespreken welke inzichten hieruit voortvloeien voor de verdere professionalisering van het toezicht.

Wat de jaarplannen en jaarverslagen betreft is een vraag in welk tempo de Dekens willen overgaan naar het gezamenlijke jaarplan en jaarverslag van het Dekenberaad als het vehikel voor planning van en verantwoording over het toezicht. Dat zou aansluiten bij de nieuwe governance, waarin het Dekenberaad het centrale gremium wordt voor het toezicht op de advocatuur. Ook zal worden gesproken over de waarneming van de Voorzitter van het Dekenberaad (in een interview in het Financieel Dagblad op 11 september 2021) dat de publieke verantwoording van het toezicht op de advocatuur beter moet.

Wat de uitvoering van het toezicht betreft is een vraag welke risicosturing aan het toezicht ten grondslag ligt, welke risicoanalyse en welk proces van jaarlijkse evaluatie en actualisering worden toegepast om de risicosturing effectief te houden en in het toezicht de juiste prioriteiten te stellen. Een aandachtspunt is de mate waarin grote kantoren al dan niet onderwerp van toezicht zijn. In genoemd interview kondigt de Voorzitter van het Dekenberaad aan dat het toezicht op grote kantoren er anders uit moet zien dan op kleine kantoren, aangezien de structuren anders zijn en de geldstromen ingewikkelder. Besproken zal worden hoe dit wordt ingepast in de toezichtstrategie van het Dekenberaad en in de bijbehorende planning, financiering en ondersteuning.

In de volgende voortgangsrapportage zal het College nader ingaan op de bevindingen van de bezoekronde en het overleg daarover met de Dekens.

Toezicht op Pels Rijcken: Evaluatie door het College van Toezicht Advocatuur

1. Aanleiding

Conform eigen richtlijn (Handhavingskader) legt het college tussentijds verantwoording af over het functioneren van het toezicht wanneer daar aanleiding voor is. Dat gebeurt bijvoorbeeld bij een ernstig incident waardoor het functioneren van het toezicht ter discussie komt. De fraude bij advocaten- en notariskantoor Pels Rijcken is zo'n ernstig incident. Het college maakt een eigen beoordeling van het functioneren van het toezicht naar aanleiding van deze casus.

2. Twee invalshoeken

De beoordeling door het college heeft twee invalshoeken: het functioneren van het toezicht in het arrondissement Den Haag, en, op basis van een oorzakenanalyse, mogelijk bredere lessen voor het toezicht op de advocatuur. Voor beide draagt het college verantwoordelijkheid.

Als referentiekader voor de beoordeling van het functioneren van het toezicht dienen de beleidsregels Toezichtkader (2019) en Handhavingskader (2020). Deze definiëren wat op grond van de Wet Positie en Toezicht Advocatuur 2015 (Wpta) van goed toezicht wordt verwacht.

Deze beleidsregels dienen eveneens als referentiekader voor de beoordeling of er bredere lessen zijn voor het toezicht op de advocatuur. Daarbij wordt tevens de evaluatie Wpta betrokken: het evaluatierapport van Pro Facto en de daarop volgende beleidsstandpunten van de minister, de algemene raad van de Nederlandse Orde van Advocaten, het dekenberaad en het college.

3. Relevante elementen

Ten behoeve van de beoordeling door het college zijn naar huidig inzicht in elk geval de volgende aspecten relevant.

3.1. Functioneren van het dekenale toezicht in Den Haag n.a.v. de casus

- Tijdlijn en analyse van de oorzaken die hebben geleid tot de fraude (vanaf begin tot heden).
- Betrokkenheid van en betekenis voor de advocatuur binnen het kantoor (o.m. bestuurlijk, financieel, administratief, compliance- en integriteitsbeleid, reputationeel, voor het kantoor en voor belanghebbenden).
- Tijdlijn van het toezicht (gedurende de fraude; welke toezichtactiviteiten zijn er geweest).
- Beoordeling van het functioneren van het dekenale toezicht gedurende de fraude (voldeed het toezicht aan de vereisten en richtlijnen o.m. ten aanzien van governance en compliance, had het dekenale toezicht risico's kunnen signaleren en de interne beheersing binnen het kantoor kunnen versterken om zo aan de bron de risico's op fraude te verkleinen).
- Beoordeling van het functioneren van het toezicht in 2020-21 (de periode van onderzoek door andere autoriteiten, informeren van en maatregelen door Pels Rijcken; welke andere

autoriteiten zoals FIU, FIOD en OM waren betrokken; wanneer en op welke wijze raakte het toezicht op de advocatuur betrokken; tot welke acties heeft dat geleid).

- Beoordeling van de communicatie en verantwoording over het toezicht (incl. informeren van dekenberaad en college van toezicht, en de publieke verantwoording).
- Lessen breder te trekken voor het toezicht in het arrondissement Den Haag (zoals beoordeling, vastlegging en opvolging van signalen; uitwisseling met andere autoriteiten; capaciteit en deskundigheid).

3.2. Brede lessen voor het toezicht

- Governancestructuur van het toezicht in brede zin en toerusting van de deken (incl. capaciteit en prioriteit van de deken; positie van de deken in relatie tot andere autoriteiten om signalen te kunnen uitwisselen; beschikbaarheid en bekostiging van professionele ondersteuning en specifieke expertise; rol en betrokkenheid van het dekenberaad en het college van toezicht).
- Onafhankelijkheid van het toezicht (incl. vervanging van de deken bij conflicterend belang; rol van de lokale raad van de orde).
- Werking van het toezicht en de interne en externe verantwoording (incl. toepassing van risico-gestuurd toezicht; gebruik van informatie van en samenwerking met andere autoriteiten; toezicht op de interne controle en beheersing van advocatenkantoren; relevante aspecten van gemengde kantoren; verantwoording over het uitgeoefende toezicht -- intern jegens het college en extern jegens stakeholders en publiek).
- Mogelijkheid voor het college om toezicht te evalueren (toegang tot relevante informatie van de deken en van andere autoriteiten).

4. Aanpak

Het college treedt in beginsel niet in de toezichtwerkzaamheden van de deken. De beoordeling naar aanleiding van de casus Pels Rijcken vindt plaats na afloop van het onderzoek dat op 2 maart door de Haagse Orde van Advocaten en de deken is geïnitieerd en eind juni zal zijn afgerond.

Het college maakt gebruik van het onderzoeksrapport en andere relevante toezichtinformatie opgeleverd door de deken. Eerste aanspreekpunt voor het college is de deken. Daarnaast vergaart het college zelf informatie om tot een volledig en onafhankelijk beeld te komen, bijvoorbeeld bij andere betrokken autoriteiten. Dit dient ertoe om het feitenbeeld compleet te maken en te kunnen toetsen.

Het college geeft leiding aan het vergaren en toetsen van informatie. Op basis daarvan maakt het college, conform de verantwoordingsprincipes vastgelegd in het Handhavingskader, naar aanleiding van dit ernstig incident een evaluatie en een beoordeling hoe het toezicht in het arrondissement heeft gefunctioneerd en of er bredere lessen zijn voor het toezicht mede in het licht van de evaluatie Wpta. Dit leidt tot een intern en vertrouwelijk rapport voor gebruik door het college. Op basis van dat rapport, en afhankelijk van de bevindingen, kan vervolgens publiek verantwoording worden afgelegd en kunnen eventuele vervolgacties worden ondernomen.

Het college laat zich, naar gelang behoefte, bijstaan door externen. Dat zijn er vooralsnog drie, voor respectievelijk: juridische deskundigheid; deskundigheid met betrekking tot toezicht op

professionele beroepsbeoefenaren en toezicht waarbij meerdere autoriteiten betrokken zijn; en deskundigheid op het terrein van fraudeonderzoek en -evaluatie.

Hun taak is het college te adviseren en de kwaliteit te bewaken.