

COLLEGE VAN TOEZICHT

ADVOCATUUR

JAARVERSLAG 2020

COLLEGE VAN TOEZICHT
VAN DE NEDERLANDSE
ORDE VAN ADVOCATEN

INHOUDSOPGAVE

1.	Voorwoord	3
2.	Werkzaamheden en werkwijze	4
	2.1 Toezichtmodel	4
	2.2 Algemeen	4
	2.3 Inzet van toezichtinstrumenten	5
	2.4 Signalen van rechtzoekenden en anderen	5
3.	Toezichtthema's	7
	Thema a – Uitwerken en implementeren van het handavingskader	7
	3.1 Voornemens in het werkplan 2020	7
	3.2 Werkzaamheden	8
	Thema b – Risicogestuurd toezicht	8
	3.3 Voornemens in het werkplan 2020	8
	3.4 Werkzaamheden	9
	3.5 Bevindingen	10
	Thema c – Toezicht op naleving van de Wwft	10
	3.6 Voornemens in het werkplan 2020	10
	3.7 Werkzaamheden	11
	3.8 Bevindingen	12
	Thema d – Integriteit, cultuur en interne controle	13
	3.9 Voornemens in het werkplan 2020	14
	3.10 Werkzaamheden	14
	3.11 Bevindingen	
4.	Overige werkzaamheden	15
5.	Bijlagen	16
	5.1 Vragenlijst bezoekeronderzoek aan de dekens	16
	5.2 Toezicht en klachtbehandeling in cijfers	19

1. VOORWOORD

In de periode tot vorig jaar is het nieuwe toezicht op grond van de Wet positie en toezicht advocatuur (Wpta) 2015 op de rails gezet. Dat is een aanzienlijke inspanning geweest van alle betrokkenen, niet in de laatste plaats van de elf lokale dekenen en hun medewerkers door wie het toezicht op de advocaten wordt uitgevoerd.

In 2020 is het toezicht een volgende fase van professionalisering ingegaan. Het college van toezicht heeft het handavingskader opgeleverd en geïmplementeerd. Daarmee zijn, voortbouwend op de toezichtnormen vastgelegd in het toezichtkader (2019), ook de monitoring van compliance met die normen, de handhaving door het college en de verantwoording over het systeemtoezicht op de advocatuur van een systematisch kader voorzien. Het handavingskader markeert wat van professioneel dekenoetoezicht mag worden verwacht.

Tegelijk zijn in 2020 de grenzen in zicht gekomen van hetgeen binnen de huidige inrichting van het toezicht kan worden bereikt. De advocatuur kent, gelet op de bijzondere positie in de rechtsstaat, een eigen, wettelijk vastgelegd onafhankelijk toezichtmodel. Dit legt de verantwoordelijkheid bij de advocatuur zelf om het toezicht te blijven doorontwikkelen om aan hedendaagse standaarden te voldoen. Dat is ook de boodschap van de in 2020 in opdracht van de minister uitgevoerde evaluatie van de eerste vijf jaar Wpta.

Op drie aspecten van het toezicht zijn de grenzen van het huidige model in zicht: slagkracht van het gezamenlijke dekenberaad om beleidsregels te ontwikkelen en vast te stellen die ervoor zorgen dat het toezicht blijft voldoen aan de eisen van de tijd, onafhankelijkheid en toerusting van de lokale dekenen als toezichthouder en professionele en efficiënte ondersteuning van het toezicht en de bekostiging ervan. In de evaluatie Wpta, de beleidsreactie van de minister, de standpunten van de Nederlandse orde van advocaten en het gezamenlijke dekenberaad zijn inmiddels de lijnen uitgezet om aan deze uitdagingen het hoofd te bieden. Het college van toezicht acht het noodzakelijk dat deze lijnen snel hun eindpunt bereiken.

Het college wil zijn waardering uitspreken aan allen die in het Covidjaar 2020 hun bijdrage hebben geleverd aan het versterken van het toezicht binnen de gelederen van de advocatuur. Dat heeft, net als op zoveel plekken in de maatschappij, om extra inspanning gevraagd. Ten slotte wil het college dank uitspreken aan Adrienne Hoevers, de secretaris van het eerste uur, die haar loopbaan in 2020 elders heeft voortgezet.

Het college van toezicht van de Nederlandse orde van advocaten,

mr. F.A.M. Knüppe
drs. A.Ch. van Es
dr. J.J.M. Kremers

Den Haag, 23 februari 2021

2. WERKZAAMHEDEN EN WERKWIJZE

2.1 Toezichtmodel

In het toezichtmodel voor de advocatuur zijn de dekens van de elf lokale orden van advocaten belast met en eindverantwoordelijk voor het toezicht op advocaten en de behandeling van klachten over advocaten. Het college van toezicht van de Nederlandse orde van advocaten (NOvA) heeft de wettelijke taak om toe te zien op de werking van het toezicht op advocaten en de behandeling van klachten over advocaten¹. Als systeemtoezichthouder draagt het college bij aan de bewaking en bevordering van de kwaliteit en integriteit van de advocatuur en de beroepsuitoefening van advocaten, in het belang van rechtzoekenden en de maatschappij, waarbij het college de balans zoekt tussen de taak van de dekens om invulling te geven aan hun eindverantwoordelijkheid en zijn eigen taak als systeemtoezichthouder.

Binnen het wettelijk kader van de Advocatenwet en de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) toetst het college de taakuitoefening van de dekens aan de algemene beleidsregel toezicht en klachtbehandeling, zoals nader uitgewerkt in het toezichtkader². Samengevat houden de normen in dat de deken:

- het toezicht en de klachtbehandeling uitoefent op een onafhankelijke, zichtbare, effectieve en professionele wijze, die consistent is met de manier waarop de andere dekens deze taken uitoefenen; en
- toepassing geeft aan de door hem vastgestelde (beleids)regels en aan de afspraken en handleidingen die de dekens in het dekenberaad hebben gemaakt of opgesteld ten behoeve van hun toezicht en klachtbehandeling.

Het college van toezicht heeft in de algemene beleidsregel toezicht en klachtbehandeling algemene normen gesteld waaraan het toezicht en de klachtbehandeling door de dekens moeten voldoen. Deze normen zijn door het college nader ingevuld in het toezichtkader. Hiermee is transparant aan welke normen het college toetst. Het toezichtproces van het college ten opzichte van de dekens is vastgelegd in het op 15 oktober 2020 door het college vastgestelde handavingskader³. De normering, de monitoring, de handhaving en verantwoording zijn in het handavingskader op gestructureerde wijze beschreven en bijeengebracht. Hiermee draagt het handavingskader bij aan de verdere professionalisering van de taakuitoefening van het college.

2.2 Algemeen

Per 26 maart 2020 trad mr. F.A.M. Knüppe aan als voorzitter van het college van toezicht. Knüppe volgde de vorige voorzitter, mr. J.G.F. Rijlaarsdam op als algemeen deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Het college van toezicht komt eens per drie weken bijeen, en overlegt eens per twee maanden met de voorzitters van het dekenberaad⁴. In 2020 heeft het college driemaal overlegd met het voltallige dekenberaad.

¹ Op de website www.collegevantoezichtnova.nl staat een overzicht van de taken en bevoegdheden van het college van toezicht en de dekens.

² De algemene beleidsregel en het toezichtkader zijn gepubliceerd op www.collegevantoezichtnova.nl.

³ Het handavingskader is gepubliceerd op www.collegevantoezichtnova.nl.

⁴ Dit voorzitterschap wordt sinds april 2018 door twee dekens bekleed.

2.3 Inzet van toezichtinstrumenten

De jaarlijkse bezoekeronde van het college aan alle elf dekens vond plaats in september en oktober 2020, in beginsel op het bureau van de betrokken lokale orde van advocaten. Maar in verband met Covid in 2020 ook een aantal keren online. Het college legde deze bezoeken in wisselende tweetallen af, vergezeld door de secretaris. Ter voorbereiding liet het college de dekens voorafgaand aan de bezoeken een vragenlijst⁵ invullen. De vragen richtten zich voornamelijk op de toezichtthema's van het college en de aandachtspunten van de dekens uit het jaarplan 2020 van het dekenberaad. Tijdens de bezoeken ging het college dieper in op zijn toezichtthema's. Hiermee kreeg het college zicht op de werkwijze van de dekens en de bureaus. Het college besprak zijn voornaamste bevindingen uit de bezoekeronde met alle dekens tijdens een overleg op 9 december 2020. Deze bevindingen zijn verwerkt in dit jaarverslag.

Tegelijk constateerde het college dat met de verdere professionalisering van het toezicht de jaarlijkse bezoekeronde niet meer afdoende is, en verdieping nodig is in de wijze waarop het college de taakuitoefening van de dekens toetst. In het kader van het handhavingskader zijn met de dekens afspraken gemaakt over kwantitatieve rapportages, en mede op die basis zal het college de monitoring en beoordeling van het functioneren van de dekens intensiveren.

Het college heeft actief gebruik gemaakt van zijn toezichtsinstrumentarium. In 2020 zag het college geen aanleiding om zijn wettelijke bevoegdheden in te zetten. Dit betreft de bevoegdheid om te verzoeken een deken te schorsen in of te ontheffen van de uitoefening van het toezicht en de klachtbehandeling, of om een deken te ontslaan en een andere deken te kiezen. Hetzelfde geldt voor de algemeen deken in zijn hoedanigheid van voorzitter van het college. Hij heeft evenmin gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid om bindende aanwijzingen te geven aan een deken met betrekking tot de uitoefening van het toezicht.

Het college heeft in het verslagjaar gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid om beleidsregels vast te stellen voor de dekens. Op 15 oktober heeft het college het handhavingskader vastgesteld. Het college toetst of de beleidsregels van de dekens adequaat zijn en ziet erop toe dat de dekens het beleid consistent uitvoeren. In 2020 ontving het college de volgende nieuwe beleidsregel van de dekens:

- Beleidsregel schorsing in de uitoefening van de praktijk.

2.4 Signalen van rechtzoekenden en anderen

Het college heeft geen wettelijke taak of bevoegdheid om klachten te behandelen over de handelwijze van dekens in individuele gevallen; hij is geen beroepsinstantie voor klagers. Niettemin ontvangt het college geregeld informatie van klagers over de behandeling van hun klacht, of van advocaten over het toezicht door de deken.

⁵ De vragenlijst is als bijlage 5.1 bij dit verslag gevoegd.

In het verslagjaar leverden 31 personen signalen aan. Van hen klaagden 12 personen over de klachtbehandeling of het toezicht door dekenen. De overige signalen vielen buiten de taak van het college van toezicht, bijvoorbeeld omdat deze betrekking hadden op een verzoek om aanwijzing van advocaat op grond van artikel 13 Advocatenwet, klachten over advocaten of klachten over het tuchtrecht. Daarnaast wendden meerdere personen, die eerder al signalen zonden, zich dit jaar opnieuw met berichten over dezelfde kwesties tot het college.

De signalen hadden onder meer betrekking op het gebruik van bevoegdheden door dekenen, de duur van de klachtbehandeling, de formulering van de klacht door de deken of de visie van de deken over de gegrondheid van de klacht (het dekenstandpunt). Een dekenstandpunt is bedoeld als advies over de mogelijke ontvankelijkheid of gegrondheid van een klacht. Klagers hebben na een afwijzend dekenstandpunt soms hun twijfels bij de onpartijdigheid van de deken. Voor het college zijn dergelijke signalen een bron van informatie over de feitelijke uitoefening van het toezicht en de klachtbehandeling, die hij betreft bij zijn taakuitoefening.

Aantal ontvangen signalen

	2020	2019	2018	2017	2016
Aantal personen met een signaal	31	19	21	27	34
Aantal nieuwe signalen over toezicht of klachtbehandeling	12	15	9	15	18

3. TOEZICHTTHEMA'S

Het college van toezicht richtte zich in het verslagjaar op de volgende toezichtthema's, die hij vastlegde in zijn werkplan 2020:

- Uitwerken en implementeren van het handhavingskader
- Risicogestuurd toezicht
- Toezicht op naleving van de Wwft
- Integriteit, cultuur en interne controle

Het eerste thema diende ter verdere professionalisering van zijn eigen taakuitoefening. De andere thema's vloeiden mede voort uit risico's en ontwikkelingen die het college signaleerde in het toezicht en de klachtbehandeling, en in en om de advocatuur.

Hieronder wordt per (sub)thema beschreven wat het college van plan was, welke werkzaamheden hij verrichtte en tot welke bevindingen of welk resultaat dat leidde.

THEMA A – UITWERKEN EN IMPLEMENTEREN VAN HET HANDHAVINGSKADER

3.1 Voornemens in het werkplan 2020

In 2019 stelde het college het toezichtkader vast. Voortbouwend op de hierin opgenomen toezichtnormen wilde het college in 2020 een handhavingskader vaststellen en implementeren, hetgeen zorgt voor een verdere professionalisering van de taakuitoefening van het college.

Het handhavingskader beoogt vast te leggen hoe het college systematisch de effectiviteit en efficiëntie van het toezicht en de klachtbehandeling door de dekens waar mogelijk kan meten, beoordelen en verbeteren, gelet op de doelstellingen van het toezicht, en toepassing kan geven aan zijn handhavingsinstrumentarium.

Daarnaast helpt het handhavingskader de dekens bij de uitoefening van het toezicht en de klachtbehandeling, het schept duidelijkheid waar hun taakuitoefening aan dient te voldoen en wat zij van het college kunnen verwachten. Dit leidde tot de volgende doelen in het werkplan:

Doelstelling: het college stelt het handhavingskader vast en implementeert dat, zodat hij systematisch de effectiviteit en efficiëntie van het toezicht en de klachtbehandeling waar mogelijk kan meten, beoordelen en verbeteren.

Beoogd effect: bevorderen van de kwaliteit en gerichtheid van het toezicht door het college en inzichtelijk maken van het optreden van het college en de effecten van het toezicht.

3.2 Werkzaamheden

De in 2019 gestarte werkzaamheden aan het handhavingskader zijn in 2020 voortgezet. De verdere uitwerking door een projectteam met externe deskundigen in nauwe samenwerking met de dekens heeft geleid tot een kwalitatief goed en evenwichtig handhavingskader dat mede door de dekens wordt gedragen. Het college heeft het handhavingskader op 5 oktober 2020 vastgesteld.

Het vastgestelde handhavingskader bevat de volgende delen:

- **normenkader:** nadere uitwerking van normen voor de taakuitoefening door de dekens, o.m. uit het toezichtkader
- **monitoring en toetsing:** wijze van verkrijging van informatie voor het toezicht door het college
- **handhaving:** criteria en processen voor de inzet van het beschikbare instrumentarium
- **verantwoording:** criteria en processen voor het jaarlijks verslag van werkzaamheden en eventueel aanvullende rapportages.

Het handhavingskader markeert wat van professioneel dekentoezicht mag worden verwacht. Met het opleveren en implementeren van het handhavingskader in 2020 is het toezicht een volgende fase van professionalisering ingegaan. Het handhavingskader zal de kwaliteit en de focus van het toezicht door het college bevorderen.

THEMA B - RISICOGESTUURD TOEZICHT

3.3 Voornemens in het werkplan 2020

Voor effectief en efficiënt toezicht acht het college het van belang dat met behulp van risicogestuurd toezicht de beschikbare capaciteit en middelen gericht worden ingezet daar waar een verhoogde kans bestaat dat een bepaald risico of schadelijk probleem zich voor doet. Een risicogebaseerde taakuitoefening is voor het Wwft-toezicht wettelijk voorgeschreven.

De dekens stelden in 2018 een beleidsmodel vast voor een gestructureerde aanpak van risicogestuurd toezicht. Hoewel de dekens in de praktijk al meer risicogebaseerd werken dan soms is vastgelegd, acht het college het van belang dat alle dekens op systematische en toetsbare wijze uitvoering geven aan het beleidsmodel en de doorlopen stappen schriftelijk vastleggen.

Het college noemde het in zijn werkplan 2020 van belang dat dekens meer gebruik maken van data-analyse. Verder benadrukte het college het belang voor het toezicht van informatie en signalen van partners in de keten van rechtspleging (hierna: partners in de keten) en collega-toezichthouders. Dit leidde tot de volgende doelen in het werkplan:

Doelstelling: het college ziet erop toe dat de dekens uitvoering geven aan het beleidsmodel voor risicogestuurd toezicht en dat schriftelijk vastleggen, en toetst de kwaliteit daarvan.

Beoogd effect: de dekens:

- voeren hun beleid voor risicogestuurd toezicht systematisch en toetsbaar uit en leggen dat schriftelijk vast;
- maken meer gebruik van data-analyse, waaronder analyse van financiële kengetallen van advocatenkantoren;
- intensiveren waar mogelijk hun samenwerking met partners in de keten en collega-toezichthouders ter verkrijging van informatie en signalen.

3.4 Werkzaamheden

Tijdens zijn bezoekeronde sprak het college met alle dekens over de wijze waarop zij het beleidsmodel voor risicogestuurd toezicht uitvoeren. Bespreekpunten zijn hierbij geweest de wijze waarop de inventarisatie en prioritering van risico's heeft plaatsgevonden, welke strategie voor de aanpak en handhaving is gekozen, hoe advocaten zijn geselecteerd voor het toezicht en de informatie en signalen van partners in de keten. Ook in de tussentijdse gesprekken met de dekenvoorzitters en de dekens is dit onderwerp regelmatig aan de orde geweest.

3.5 Bevindingen

In het jaarverslag 2018 hebben de dekens hun model voor een gestructureerde aanpak van risicogestuurd toezicht gepubliceerd. In 2020 werkten de dekens voor wat betreft hun toezicht voor het tweede jaar aan de hand van dit model.

In het jaarplan 2020 van het dekenberaad zijn drie risico's als landelijke prioriteit en als speerpunt vastgelegd. Daarnaast besteden de dekens bijzondere aandacht aan twee onderwerpen. Naast deze landelijk geformuleerde speerpunten besteden dekens in hun toezicht aandacht aan lokaal spelende ontwikkelingen en/of risico's. Een voorbeeld hiervan is ondermijning.

Tijdens de gesprekken met dekens blijkt dat de dekens voor een deel hun toezicht risicogebaseerd uitvoeren, maar voor het college was het lastig om de verschillende stappen van de uitvoering van het risicogestuurde toezicht te toetsen omdat het jaarplan 2020 het enige schriftelijke stuk hierover is. Het college acht het wenselijk dat de dekens in de jaarverslagen over 2020 verantwoorden hoe de cyclus van het risicogestuurde toezicht is uitgevoerd. Het gaat daarbij om inzicht te geven hoe de risico's zijn geïdentificeerd en gewogen, hoe het toezicht op de geselecteerde risico's is uitgeoefend en hoe de cyclische aanpak is vormgegeven. Het handhavingskader kan hierbij richtinggevend zijn voor de dekens.

Voor het risicogestuurde toezicht vormen de signalen die partners in de keten, collega-toezichthouders en anderen verstrekken over mogelijke tekortkomingen in de kwaliteit of integriteit van de dienstverlening door advocaten een belangrijke bron. De meeste dekens geven na afhandeling van de signalen een terugkoppeling aan degene waarvan het signaal afkomstig is. Zowel de signalen afkomstig van partners in de keten als de signalen afkomstig van andere dan partners in de keten namen in 2019 toe ten opzichte van 2018⁶. De ontwikkeling op dit gebied in het jaar 2020 zal blijken uit het nog te verschijnen jaarverslag van de dekens over 2020.

Uit gesprekken met de dekens blijkt dat in het algemeen de samenwerking met de partners in de keten goed lijkt te verlopen. Blijvende aandacht van de dekens voor een goede samenwerking met collega-toezichthouders en partners in de keten, en waar mogelijk een intensivering daarvan acht het college van belang. Het opstellen van een protocol over de terugkoppeling door dekens aan collega-toezichthouders en partners in de keten, zodat duidelijk is op welke moment de dekens welke informatie over het resultaat van het onderzoek naar een signaal kunnen verschaffen, kan waardevol zijn.

In 2020 hebben de dekens langs digitale weg de financiële kengetallen opgevraagd van alle advocatenkantoren in Nederland. De eerste analyse van de kengetallen vond geautomatiseerd plaats op basis van landelijk vastgestelde ratio's. Door de toetsing aan vooraf vastgestelde ratio's is sprake van een objectief en uniform beoordelingskader. Ten tijde van het uitbrengen van dit jaarverslag waren de resultaten van de inzet van dit toezichtinstrument in 2020 nog niet bekend.

Naast het analyseren van financiële kengetallen acht het college het wenselijk dat de dekens het gebruik van (geautomatiseerde) data-analyse ten behoeve van het risicogestuurde toezicht intensiveren, waarbij ook informatie uit andere bronnen (zoals de Centrale Controle op de Verordening (CCV⁷), signalen en klachten) op systematische wijze betrokken wordt.

Hoewel de dekens in de praktijk al risicogebaseerd werken, acht het college het verder van belang dat alle dekens op toetsbare wijze uitvoering geven aan en verslag doen van het beleidsmodel voor risicogestuurd toezicht. Het handhavingskader biedt hiervoor handvatten.

Het college zal hier in 2021 op toezien. Ook zal het college dan nagaan hoe de dekens in hun jaarverslagen over 2020 verantwoording afleggen over het verloop van de volledig uitgevoerde cyclus van risicogestuurd toezicht.

THEMA C – TOEZICHT OP NALEVING VAN DE WWFT

3.6 Voornemens in het werkplan 2020

Het toezicht door de dekens (en andere toezichthouders) op de naleving van de Wwft dient risicogebaseerd te zijn. Dat houdt onder meer in dat de dekens inzicht dienen te hebben in de risico's in de advocatuur en in het risicoprofiel van advocaten(kantoren) die Wwft-plichtige

⁶ Zie bijlage 5.2, tabel 3.5.

⁷ De Centrale Controle op de Verordening houdt in dat iedere advocaat over het voorgaande jaar een vragenlijst moet invullen over diens naleving van de bepalingen uit de Verordening op de advocatuur.

diensten verlenen, zodat zij hun toezicht hierop kunnen afstemmen. In januari 2019 hebben de dekens beleid vastgesteld⁸ voor het toezicht op de naleving van de Wwft.

In het werkplan 2020 kondigde het college aan te gaan toetsen hoe de dekens hun beleid uitvoeren bij de CCV en kantoorbezoeken. Onderdeel daarvan is bijvoorbeeld hoe de wijze van de cliënt-identificatie op grote kantoren wordt gecontroleerd.

Het college achtte het in zijn werkplan 2020 van belang dat de dekens een risicogebaseerde werkwijze toepassen en dat de dekens op het gebied van de Wwft samenwerken met andere toezichthouders en instanties. Dit leidde tot de volgende doelen in het werkplan:

Doelstelling: het college:

- toetst of de dekens het Wwft-toezicht en -beleid adequaat uitvoeren, onder meer bij de CCV en kantoorbezoeken en op grote kantoren;
- zorgt ervoor dat de dekens een risicogebaseerde werkwijze ontwikkelen en toepassen op basis van een plan van aanpak; en
- gaat na of het toezicht toereikend is om te voorkomen dat personen met een criminele achtergrond toetreden tot de advocatuur of invloed kunnen uitoefenen op advocatenkantoren door bestuursfuncties of anderszins.

Beoogd effect: de dekens:

- voeren op gestructureerde en onderling afgestemde wijze het Wwft-toezicht en -beleid uit;
- ontwikkelen een risicogebaseerde werkwijze op basis van een plan van aanpak, en geven daar toepassing aan;

3.7 Werkzaamheden

Tijdens de bezoeken sprak het college met alle dekens over de uitoefening van het Wwft-toezicht. Ook kwam dit regelmatig ter sprake in het overleg met de voorzitters van het dekenberaad. Verder liet het college zich informeren over het toekomstige Wwft toezicht op advocaten op de BES-eilanden⁹.

Het college liet zich ook in 2020 informeren over de stand van de voorbereidingen op de evaluatie die de *Financial Action Taskforce* (FATF) in 2020/2021 uitvoert naar de uitvoering en effectiviteit van de anti-witwas-regelgeving in Nederland¹⁰. De ministeries van Financiën en Justitie en Veiligheid coördineren deze voorbereidingen landelijk.

Verder sprak het college in februari en november 2020 met vertegenwoordigers van de Financial Intelligence Unit - Nederland (FIU), waaronder het hoofd van FIU-Nederland, over onder meer het

⁸ De Beleidsregel toezicht Wwft 2018 en Beleidsregel handhaving Wwft 2018 zijn gepubliceerd op de websites van de lokale orden van advocaten.

⁹ Met de BES-eilanden worden de eilanden Bonaire, Saba en Sint Eustatius bedoeld.

¹⁰ De FATF is een intergouvernementele organisatie die streeft naar effectieve implementatie van juridische, wetgevende en operationele maatregelen tegen witwassen en de financiering van terrorisme en andere, daaraan gerelateerde risico's voor de integriteit van het internationale financiële systeem. De evaluatie betreft alle sectoren in Nederland. Naast banken en de trustsector betreft het ook beroepsgroepen als de advocatuur.

aantal meldingen van ongebruikelijke transacties vanuit de advocatuur, samenwerking tussen de FIU en de dekens, het toezicht door de dekens en internationale witwasbestrijding.

3.8 Bevindingen

In de bezoekeronde blijkt dat de dekens zich inzetten om bewustwording van advocaten ten aanzien van de verplichtingen op grond van de Wwft te creëren dan wel te vergroten. Bij de reguliere kantoorbezoeken besteden de dekens aandacht aan de Wwft aan de hand van uniforme vragenlijsten die zijn gebaseerd op het dekenbeleid. Tevens bleek dat de dekens cursussen organiseren over de Wwft. Voor het blijvend creëren dan wel vergroten van bewustwording acht het college het van belang dat de dekens met regelmaat Wwft-cursussen voor advocaten blijven organiseren en de voorlichting uitbreiden.

Verder houden de dekens Wwft-toezicht naar aanleiding van signalen of klachten en via de jaarlijkse CCV. De advocaten die in de CCV-opgave hebben gemeld Wwft diensten te verrichten hebben van de dekens een vragenlijst ontvangen met verdiepende vragen met betrekking tot de naleving van de Wwft. De uitkomsten hiervan waren ten tijde van het uitbrengen van dit jaarverslag nog niet bekend.

Namens de dekens is door de unit FTA in 2019 en 2020 een thematisch onderzoek uitgevoerd naar de naleving van de Wwft onder 50 door de dekens geselecteerde kantoren. Het betreft kantoren van advocaten die in de CCV-opgave hebben aangegeven Wwft diensten te verrichten. Het onderzoek richtte zich specifiek op de naleving van voorschriften rondom het Wwft-risicobeleid, het cliëntenonderzoek, de Wwft-administratie, de regels over het melden van ongebruikelijke transacties en de opleidingsverplichtingen. De eindrapportage heeft het college kort na het verslagjaar 2020 van de dekens ontvangen. Deze bevat aanbevelingen aan de dekens en aandachtspunten voor advocatenkantoren. Het college zal deze rapportage bestuderen en vervolgens met de dekens bespreken wat de implicaties ervan zijn voor het uitgeoefende en uit te oefenen toezicht.

In de bezoekeronde bleek dat één deken gebruik maakte van de verplichting om de FIU in te lichten over vermoedens van witwassen op grond van artikel 25 Wwft. Eén deken heeft bij een advocaat aangekondigd voornemens te zijn een dergelijke melding te gaan doen waarop de betreffende advocaat zelf een melding heeft gedaan bij de FIU. Uit het jaaroverzicht 2019 van de FIU blijkt dat in 2019 door advocaten 52 meldingen van ongebruikelijke transacties zijn gedaan, tegenover 22 meldingen in 2018.

Hoewel het aantal meldingen door advocaten toeneemt, blijft het laag in vergelijking met andere beroepsgroepen zoals notarissen en accountants voor wie ook een vertrouwensrelatie met de cliënt relevant is. De bijdrage van de advocatuur aan het bestrijden van witwassen en terrorismefinanciering blijft aanhoudend aandacht vragen. Dat geldt temeer waar de fase van bewustwording bij advocaten nu als afgesloten kan worden beschouwd, en van de dekens naast aanmoediging waar

relevant ook inzet van het toezichtinstrumentarium wordt verwacht. In deze sfeer zal het college onder meer zijn ervaringsuitwisseling met FIU-Nederland intensiveren.

In 2019 heeft het college de dekens gevraagd om in 2020 een plan van aanpak op te stellen voor de ontwikkeling en implementatie van risicogebaseerd Wwft-toezicht, waarin is vastgelegd hoe risico's worden geïdentificeerd, risicoprofielen worden opgesteld en vervolgens advocaten kunnen worden geselecteerd voor Wwft-toezicht. Het college acht het van belang dat de dekens de gevraagde risicogebaseerde werkwijze in 2021 ontwikkelen en toepassen.

Het college acht het nog steeds van belang dat de dekens op het gebied van de Wwft-toezicht blijven investeren in de benodigde capaciteit en kennis voor het Wwft-toezicht. Samenwerken met andere toezichthouders en instanties is van belang om het toezicht verder te ontwikkelen. De Wwft geeft de dekens en andere Wwft-toezichthouders de bevoegdheid om onderling informatie uit te wisselen, hetgeen een meer intensieve samenwerking mogelijk maakt, zowel nationaal als internationaal.

THEMA D – INTEGRITEIT, CULTUUR EN INTERNE CONTROLE

3.9 Voornemens in het werkplan 2020

Het college acht het van belang om in het toezicht aandacht te schenken aan advocatenkantoren van allerlei omvang, van groot tot klein, ook wanneer kantoren beschikken over een professionele compliance-organisatie.

In het werkplan 2020 kondigde het college aan zich te richten op de wijze waarop het toezicht aandacht besteedt aan de integriteit van advocaten en hoe kantoren in hun interne controles en processen omgaan met integriteit en met de heersende cultuur die daarop van invloed is. Binnen dit thema zal het college letten op punten die specifiek voor grote kantoren gelden. Hierbij zullen vragen aan de orde komen als:

- is er integriteitsbeleid, zijn er interne controlemechanismen en zijn die effectief?
- hoe houden de dekens zicht op advocaten die van kantoor wisselen na een integriteitsschending, en hoe wordt voorkomen dat bij een volgend kantoor weer hetzelfde gedrag wordt vertoond?
- hoe worden conflicterende belangen binnen kantoren behandeld: is dat effectief?

Dit leidde tot de volgende doelen in het werkplan:

Doelstelling: het college verkent de wijze waarop het toezicht aandacht besteedt aan de integriteit van advocaten, de cultuur en interne controle op kantoren, en specifiek hoe grote kantoren met deze aspecten omgaan.

Beoogd effect: het toezicht besteedt ook aandacht aan de integriteit van advocaten, de cultuur en interne controle op kantoren, ongeacht de omvang van een kantoor.

3.10 Werkzaamheden

Het college sprak in de bezoekeronde met alle dekens over de vraag of het toezicht aandacht besteedt aan de integriteit van advocaten, de cultuur en interne controle op kantoren, en specifiek hoe grote kantoren met deze aspecten omgaan. Deze onderwerpen kwamen ook regelmatig ter sprake in het overleg met de voorzitters van het dekenberaad.

Naar aanleiding daarvan heeft het college, samen met de dekens, een extern bureau opdracht gegeven een verkenning uit te voeren bij advocatenkantoren. Door deze verkenning willen de dekens en het college beter zicht krijgen op het integriteitstoezicht zoals dat kan worden uitgeoefend door de dekens, waarbij good practices met betrekking tot gedrag en cultuur expliciet worden meegenomen. Deze verkenning is gestart in 2020 en zal doorlopen in 2021.

Het onderzoeken van het integriteitsysteem van de advocatenkantoren is nodig om inzicht te verkrijgen in de manier waarop de invulling van dat integriteitstoezicht adequaat en effectief is, zodat het college en de dekens gezamenlijk kunnen leren op welke manier het eventueel nog kan worden versterkt.

3.11 Bevindingen

In de bezoekeronde is gebleken dat de dekens het belang van integriteit en de daarop van invloed zijnde cultuur onderschrijven. Het onderwerp integriteit wordt als vast onderdeel door de dekens besproken tijdens kantoorbezoeken en in diverse gesprekken met advocaten. Gesprekken met bijvoorbeeld advocaat-stagiaires zijn goede informatiebronnen op dit gebied.

4. OVERIGE WERKZAAMHEDEN

In 2020 is de eindrapportage van de evaluatie Wpta gepubliceerd. Het college had in 2020 intensief overleg met de betrokken partijen over de komende implementatie van de aanbevelingen uit de rapportage en zal hierin ook in 2021 een actieve rol spelen.

De advocatuur kent, gelet op de bijzondere positie in de rechtsstaat, een toezichtmodel zonder directe overheidsbetrokkenheid. Dit legt tegelijkertijd een verantwoordelijkheid op de advocatuur zelf om het toezicht te blijven doorontwikkelen om aan de hedendaagse toezichtstandaard te voldoen

Voor dit doorontwikkelen van het toezicht zijn in de evaluatie Wpta, de beleidsreactie van de minister, en de standpunten van de NOvA en het gezamenlijke dekenberaad de lijnen uitgezet om de slagvaardigheid van het dekenberaad, de slagvaardigheid van de lokale deken als toezichthouder en de ondersteuning van het toezicht, alsmede de bekostiging ervan toekomstbestendig in te richten. De financiële beheersbaarheid van het toezichtmodel staat hierbij eveneens op de agenda van het college.

5. BIJLAGEN

5.1 Vragenlijst bezoekerdeken aan de deken

Deze vragenlijst is aan iedere deken toegezonden met het verzoek die vóór het bezoek ingevuld te retourneren aan het college. Met de vragen over de uitoefening van het toezicht en de klachtbehandeling wordt ook gedoeld op de uitoefening van die taken door de leden van de raad van de orde en de bureaumedewerkers.

I. TOEZICHT

I.1 Risicogestuurd toezicht

- a Welke risico's heeft u voor dit jaar in uw arrondissement geïnventariseerd, gerangschikt in volgorde van prioriteit? Kunt u de vastlegging van deze risicoanalyse meezenden of tonen tijdens de bezoekerdeken?
- b Houdt u een registratie bij van signalen van derden omtrent onbetamelijk gedrag of ondermaatse kwaliteit van advocaten en eventuele opgelegde maatregelen of boetes in het kader van de Beleidsregel inzake recidive? Kunt u deze meezenden of tijdens de bezoekerdeken tonen?
- c Hoe ervaart u de informatie-uitwisseling van en naar andere deken in geval van "herintredende" of "overstappende" advocaten naar of uit een ander arrondissement?
- d In welke mate maakt u meer gebruik van data-analyse, zoals de analyse van financiële kengetallen van advocatenkantoren?
- e In welke mate werkt u meer of intensiever samen met ketenpartners en collega-toezichthouders ter verkrijging van toezichtinformatie en signalen?

I.2 Kwaliteit en deskundigheid

- a Hoe ontwikkelt de kwaliteit en deskundigheid van de advocatuur zich in het algemeen binnen uw arrondissement? Welk beeld komt uit de kantoorbezoeken en de klachten naar voren?
- b Hoe goed werkt uw risico-gestuurde aanpak? Kloppen risicohypo-thesen? Zijn er bijvoorbeeld vaker tekortkomingen geconstateerd bij advocaten die risico-gestuurd zijn geselecteerd dan bij andere advocaten?
- c Hoeveel klachten heeft u in 2020 ontvangen die duiden op (serieuze) tekortkomingen in de kwaliteit en deskundigheid van advocaten?

I.3 Integriteit van de advocaat (verkenning in kader van toezichtthema)

- a Wat verstaat u onder integriteit (bij advocaten)?
- b Wat zijn volgens u de drie belangrijkste integriteitsrisico's die zich binnen de advocatuur voordoen?
- c Welke integriteitsrisico's ervaart u ten aanzien van eenmanskantoren met extra kwetsbaarheid?
- d In welke mate heeft u al eens integriteitsschendingen gezien bij advocaten(kantoren), die verband houden met de kantoornormen- en waarden, zoals werkdruk, productiviteitsdruk, omgang met fouten, het beloningsmodel en omgangsvormen?
- e Op welke wijze maakt u het onderwerp integriteit (omzet- en werkdruk, belangenverstremming,

integriteitbeleid, interne controle, kantoonnormen en waarden enz.) bespreekbaar binnen uw arrondissement?

- f Toetst u/ bespreekt u tijdens kantoorbezoeken hoe conflicterende belangen binnen kantoren worden behandeld? Acht u hun aanpak in alle gevallen effectief?
- g Toetst u/ bespreekt u op kantoren met compliance-medewerker(s) de governance van de organisatie (de opzet, bestaan en werking van de interne controle en de positionering van de compliancefunctie)? Vraagt u complianceplannen, integriteitbeleid of bijvoorbeeld een klokkenluidersregeling op bij kantoren?
- h Wie zijn uw gesprekspartners tijdens kantoorbezoeken? (functieaanduiding)

I.4 Wwft-naleving door de advocaat

- a Op welke wijze voert u dit jaar risico-gebaseerd Wwft-toezicht uit, vooruitlopend op beleid van de dekens?
- b Houdt u een overzicht bij van soorten zaken waar - naar uw mening - sprake kan zijn van verhoogde risico's dat advocaten(kantoren) betrokken raken bij witwassen of terrorismefinanciering? Kunt u een overzicht meesturen of tijdens de bezoekronde tonen?
- c Hoeveel advocaten hebben in de CCV 2019 (over 2018) aangegeven Wwft-diensten te verlenen?
- d.i Bespreekt u bij kantoren met een compliance officer of wel eens is besloten om geen melding van een ongebruikelijke transactie te doen?
- d.i Dringt u erop aan dat advocaten in die gevallen registreren en onderbouwen waarom zij niet melden, zodat zij dat later zo nodig kunnen uitleggen?
- e Hoe vaak heeft u sinds 1-5-2019 gebruik gemaakt van uw verplichting op grond van artikel 25 Wwft?
- f Hoeveel klachten heeft u ontvangen die duiden op zorgen over Wwft-naleving door advocaten?

I.5 Recidive

- a Gaat u dit jaar kengetallen opvragen bij alle kantoren in uw arrondissement?
- b Beschikt u over voldoende capaciteit (binnen uw orde en met ondersteuning door de unit FTA) voor het doen van nader onderzoek bij kantoren waar mogelijk sprake is van financiële risico's?
- c Ziet u in het algemeen een positieve of negatieve ontwikkeling in de financiële positie van kantoren t.o.v. vorig jaar?
- d Hoeveel klachten heeft u ontvangen die duiden op zorgen over de financiële integriteit van een advocaat of kantoor?
- e Hoeveel advocatenkantoren zijn er sinds 1-5-2019 in uw arrondissement failliet gegaan?
- f Hoeveel gevallen heeft u in 2019 en 2020 ontdekt van misbruik van de derdengeldenrekening (bijvoorbeeld voor witwastransacties) en/of malversaties met derdengelden?

II. KLACHTBEHANDELING

- a Hoe vaak heeft u sinds 1-5-2019 verzet gedaan of hoger beroep ingesteld tegen uitspraken van de tuchtrechter?
- b Hoe vaak heeft u sinds 1-5-2019 hoger beroep ingesteld in verband met de opgelegde maatregel?

III. DEKEN, BUREAU EN LEDEN VAN DE RAAD

III.1 Deken

- a Hoeveel tijd besteedt u aan het dekenaat?
- b Hoeveel tijd bent u aanwezig op het bureau?
- c Hoeveel tijd besteedt u aan de uitoefening van uw praktijk?
- d Hoe vaak heeft u in 2019 of 2020 een lid van uw raad ingeschakeld voor de behandeling van een klacht of de uitvoering van toezicht om een onafhankelijke taakuitoefening te waarborgen?

III.2 Bureau

- a Wat is het aantal fte in 2020?
- b Heeft u vacatures of voorziet u die voor later dit jaar? Zo ja, betreffen de vacatures vervanging of uitbreiding?
- c Is de werkdruk op uw bureau toe- of afgenomen ten opzichte van vorig jaar?

III.3 Financiën van de orde

- a Hoeveel bedraagt de hoofdelijke omslag in 2020 (indien van toepassing: per categorie)?
- b Hoeveel bedraagt het eigen vermogen van uw orde?

IV. OVERIG

- a Wat wilt u verder bespreken met het college tijdens het bezoek aan u?
- b Op welke wijze kan het college een bijdrage leveren aan uw taakuitoefening?

5.2 Toezicht en klachtbehandeling in cijfers

De tabellen in deze bijlage zijn samengesteld¹¹ door het college van toezicht op basis van cijfers uit jaarverslagen van de NOvA, het dekenberaad en de lokale orden van advocaten.

1. ALGEMEEN

Tabel 1.1 - ontwikkeling van het aantal advocaten

Deze tabel bevat cijfers van de NOvA. De groei of krimp is berekend door het college van toezicht, en betreft de verandering in 2020 ten opzichte van 2019.

arrondissement	aantal ¹² 1-1-2020	aantal 1-1-2019	aantal 1-1-2018	aantal 1-1-2017	aantal 1-1-2016	groei of ¹³ krimp
Overijssel	663	672	664	660	667	-9
Limburg	748	759	770	791	799	-11
Noord-Nederland	772	766	801	799	815	6
Noord-Holland	836	839	857	860	866	-3
Zeeland-W-Brabant	961	977	975	948	973	-16
Oost-Brabant	1.127	1.130	1.143	1.164	1.166	-3
Gelderland	1.189	1.191	1.204	1.186	1.182	-2
Midden-Nederland	1.838	1.848	1.822	1.859	1.864	-10
Den Haag	1.903	1.922	1.918	1.916	1.882	-19
Rotterdam	2.063	2.044	2.016	1.991	1.959	19
Amsterdam	5.729	5.636	5.502	5.324	5.170	93
Totaal	17.829	17.784	17.672	17.498	17.343	45

¹¹ Ondanks een zorgvuldige samenstelling kan het college van toezicht niet instaan voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van deze bijlage en kunnen er geen rechten aan worden ontleend.

¹² Deze kolom is aangepast vanwege een erratum in de oorspronkelijke versie van dit jaarverslag.

¹³ Deze kolom is aangepast vanwege een erratum in de oorspronkelijke versie van dit jaarverslag.

Tabel 1.2 - aantal (vestigingen van) kantoren in 2020 en voorgaande jaren

Per aantal op het kantoor werkzame advocaten op 1-1-2020; peildata totaal kantoren: 1-1 van elk jaar

aantal advocaten	1	2-4	5-16	17-32	33-64	64+	totaal kantoren			
							2020	2019	2018	2017
Overijssel	152	67	26	3	2		250	240	243	237
Noord-Nederland	169	92	33	6			300	298	307	303
Limburg	185	99	31	3			318	309	307	313
Noord-Holland	196	125	37	3			361	350	348	352
Zeeland-W-Brabant	230	107	42	5			384	386	371	349
Oost-Brabant	228	115	44	7	3		397	392	395	391
Gelderland	249	125	44	6	1	1	426	442	445	432
Den Haag	358	172	62	13	2	2	609	606	616	615
Rotterdam	378	201	63	9	5	2	658	675	656	630
Midden-Nederland	485	203	68	8	1	1	766	757	741	719
Amsterdam	542	289	169	17	12	14	1.043	1.034	1.037	1.007
Buitenland	104	22	8				134	129	135	115
Totaal 2020	3.276	1.617	627	80	26	20	5.646	5.618	5.463	5.291
Percentage 2020	58%	29%	11%	1%	0,5%	0,4%	100%			
Totaal 2019	3.224	1.623	644	80	25	22		5.618		
Totaal 2018*	3.163	1.861	490		63	24			5.618	
Totaal 2017*	3.004	1.864	504		71	20				5.463

Tabel 1.3 - aantal ontvangen Opgeven nieuw kantoor (ONK) in 2019 en voorgaande jaren

* Dit is door het CvT berekend ten opzichte van aantal kantoren per 1-1-19.

** Geen gegevens bekend.

arrondissement	2019	% van aantal kantoren* in arrondissement	% van totaal aantal opgaven	2018	2017
Overijssel	19	8%	4 %	17	24
Limburg	18	6%	5 %	22	23
Noord-Nederland	26	9%	5 %	23	22
Noord-Holland	46	13%	9 %	38	48
Zeeland-W-Brabant	24	6%	9 %	37	40
Oost-Brabant	24	6%	8 %	32	44
Gelderland	13	3%	6 %	26	41
Midden-Nederland	56	7%	13 %	56	82
Den Haag	70	12%	11 %	45	76
Rotterdam	42	6%	14 %	58	20
Amsterdam	102	10%	16 %	66	118
Totaal	440		100%	420	538

2. KLACHTBEHANDELING

In de volgende tabellen zijn de cijfers per arrondissement afkomstig uit de jaarverslagen van de lokale orden.

Tabel 2.1 - klachten per arrondissement

arrondissement	aantal advocaten• 1-1-2020	aantal klachten				
		2019	2018	2017	2016	2015
Overijssel	662	93	75	87	87	91
Limburg	748	120	134	155	161	143
N-Nederland	772	176	194	212	180	210
N-Holland	836	194	105	157	179	170
Z-W-Brabant	963	132	156	149	154	148
Oost-Brabant	1.126	179	165	164	185	167
Gelderland	1.190	164	175	136	148	129
M-Nederland	1.836	358	323	276	274	330
Den Haag	1.902	249	268	284	295	322
Rotterdam	2.064	339	245	297	279	254
Amsterdam	5.731	572	461	328	351	368
Totaal	17.830	2.576	2.301	2.245	2.293	2.332

Tabel 2.2 - type klacht vergeleken met voorgaande jaren

* Deze nieuwe categorie omvat klachten van derden die hiertoe volgens het tuchtrecht niet zijn gerechtigd, zoals bijvoorbeeld bij gebrek aan belang.

type klacht (over wie of van wie)	2019		2018		2017		2016		2015	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
over eigen advocaat	1.122	44%	1.026	45%	1.028	46%	1.028	45%	1.099	47%
over advocaat wederpartij	875	34%	765	33%	713	32%	719	31%	686	29%
advocaten onderling	196	8%	172	7%	182	8%	244	11%	242	10%
overig (klacht van derden)	242	9%	144	6%	155	7%	152	7%	151	7%
klacht van de deken*	60	2%	59	3%	91	4%	79	3%	94	4%
tegen de deken	81	3%	60	3%	76	3%	71	3%	60	3%
derden zonder klachtrecht**			75	3%						
Totaal	2.576	100%	2.301	100%	2.245	100%	2.293	100%	2.332	100%

Tabel 2.3 - onderwerp klachten van de deken in 2019

Voor de overzichtelijkheid is bij deze en volgende tabellen bij '0' een vakje leeg gelaten. Eén dekenbezwaar kan meerdere onderwerpen bestrijken; daardoor is het aantal onderwerpen meestal hoger dan het aantal bezwaren.

onderwerp klacht van de deken	totaal deken-bezwaren	totaal onderwerpen	wat niet betaamt	inbreuk gedragsregels	info, opdracht bevestiging	vakbekwaamheid	onvoldoende kwaliteit	Kantoorhou-den (art.12 AW)	Contr. identiteit cliënt en wettig-heid opdracht	beroepsaansprakelijkheid	uitvoering tuchtr. maatr.	niet meewerken onderzoek deken	kantoororganisatie	financiële administratie	derdengelden	contante betaling	Wwft	klachten en geschillen	praktijkstructuren
Amsterdam	13	12		2								3	3	3			1		
Den Haag	3	3		1										1	1				
Gelderland	6	6		2								1			2	1			
Limburg	1	2		1						1									
Midden-Ned.	10	14	2	1		1						1	1	1	2		1	1	1
Noord-Holl.	4	5				1						2	1				1		
Noord-Ned.	12	23	3	3	3	2	2	1	1		1	1	3	4	2		1		1
O-Brabant	5	7		3							1		2	1					
Overijssel	4	3						1						2					
Rotterdam	5	5			1		4												
Z-W-Brabant	2	2	1									1							
Totaal	65	82	6	13	4	4	6	2	1	1	2	9	10	12	7	1	4	1	2

Tabel 2.4 - afhandeling van klachten vergeleken met voorgaande jaren

* Deze cijfers zijn door het CvT berekend.

** Het Jaarverslag dekenberaad 2018 registreerde bij één orde klachten die nog in behandeling waren als "niet van toepassing", en telde die meetelde bij afgehandelde klachten. In deze tabel is dat gecorrigeerd

Afhandeling van klacht	2019		2018		2017		2016		2015	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
in behandeling bij de deken	1.063*	41%	890**	39%	1.243	55%	886	39%	888	38%
griffierecht niet betaald	81	3%	71	3%						
bemiddeld	58	2%	55	2%						
geschikt	43	2%	42	2%	20	1%	60	3%	62	3%
in ruste (tot 2017: of griffier. niet betaald)	292	11%	163	7%	220	10%	267	12%	253	11%
in ruste na dekenstandpunt	197	8%	264	11%	177	8%	266	12%	249	11%
ingetrokken	350	14%	241	10%	172	8%	293	13%	281	12%
geschillencie of andere instantie	18	1%	10	0%	4	0%	7	0%	28	1%
gezonden naar RvD	458	18%	521	23%	409	18%	514	22%	571	24%
niet toegekend	5	0%	5	0%						
niet van toepassing	11	0%	39	2%						
totaal	2.576	100%	2.301	100%	2.245	100%	2.293	100%	2.332	100%

Tabel 2.5 - type klacht: over of door wie is klacht ingediend 2019 (alle arrondissementen)

Het aantal klachten van de deken kan afwijken van het aantal dekenbezwaren op grond van s-dossiers (tabel 3.9).

De redenen zijn dat i) voor een dekenbezwaar voortvloeiend uit een klacht niet altijd een s-dossier wordt aangemaakt, ii) een dekenbezwaar klachten uit meer s-dossiers over één advocaat kan omvatten, en iii) een dekenbezwaar het sluitstuk kan zijn van een s-dossier uit het voorgaande jaar.

type klacht (over wie of van wie)	landelijk	landelijk %	Amsterdam	Amsterdam %	Den Haag	Den Haag %	Gelderland	Gelderland %	Limburg	Limburg %	Midden-Ned.	Midden-Ned. %	Noord-Holl.	Noord-Holl. %	Noord-Ned.	Noord-Ned. %	O-Brabant	O-Brabant %	Overijssel	Overijssel %	Rotterdam	Rotterdam %	Zeeland-W.Br.	Zeeland-W.Br. %
eigen advocaat	1.122	44%	232	41%	113	45%	70	43%	55	46%	178	50%	70	36%	80	45%	69	39%	35	38%	162	48%	58	44%
advocaat wederpartij	875	34%	222	39%	88	35%	51	31%	46	38%	111	31%	77	40%	37	21%	55	31%	32	34%	117	35%	39	30%
advocaten onderling	196	8%	55	10%	14	6%	13	8%	5	4%	30	8%	14	7%	12	7%	8	4%	7	8%	29	9%	9	7%
van deken	60	2%	9	2%	3	1%	6	4%	1	1%	10	3%	4	2%	12	7%	5	3%	4	4%	4	1%	2	2%
tegen deken	81	3%	12	2%	12	5%	3	2%	5	4%	10	3%	9	5%	6	3%	5	3%	3	3%	10	3%	6	5%
overig	242	9%	42	7%	19	8%	21	13%	8	7%	19	5%	20	10%	29	16%	37	21%	12	13%	17	5%	18	14%
totaal	2.576	100%	572		249		164		120		358		194		176		179		93		339		132	

Tabel 2.6 - afhandeling van klachten in 2019

afhandeling van klachten	landelijk aantal	landelijk %	Amsterdam	Amsterdam %	Den Haag	Den Haag %	Gelderland	Gelderland %	Limburg	Limburg %	Midden-Ned.	Midden-Ned. %	Noord-Holl.	Noord-Holl. %	Noord-Ned.	Noord-Ned. %	O-Brabant	O-Brabant %	Overijssel	Overijssel %	Rotterdam	Rotterdam %	Zeeland-W.Br.	Zeeland-W.Br. %
griffierecht niet betaald	81	5%	24	7%	7	4%	2	2%	1	1%	21	10%	1	1%	8	7%	13	16%	2	3%	2	1%		
bemiddeld	58	4%	9	3%	1	1%	9	11%	2	2%	20	9%			4	4%			3	5%	6	4%	4	6%
geschikt	43	3%	19	6%			7	8%	1	1%	2	1%			1	1%			7	11%	5	3%	1	2%
in ruste	292	19%	78	23%	32	20%	21	24%	5	5%	37	17%	29	24%	21	19%	30	37%	10	16%	22	13%	7	11%
in ruste na dekenstandpt	197	13%	4	1%	40	25%			43	43%			30	25%	11	10%			12	19%	44	26%	13	21%
ingetrokken	350	23%	59	18%	23	15%	14	16%	6	6%	85	38%	35	29%	38	34%	16	20%	8	13%	48	28%	18	29%
Geschillencie of andere cie	18	1%			2	1%	4	5%					1	1%			11	13%						
naar raad van discipline	458	30%	144	43%	53	34%	28	33%	42	42%	48	22%	23	19%	27	24%	11	13%	22	34%	40	23%	20	32%
niet toegekend	5	0%							1	1%					1	1%					3	2%		
niet van toepassing	11	1%									8	4%			1	1%	1	1%			1	1%		
afgehandeld	1.513	59%	337	59%	158	63%	85	52%	101	84%	221	62%	119	61%	112	64%	82	46%	64	69%	171	50%	63	48%
in behandeling bij deken	1.063	41%	235	41%	91	37%	79	48%	19	16%	137	38%	75	39%	64	36%	97	54%	29	31%	168	50%	69	52%
totaal	2.576	100%	572		249		164		120		358		194		176		179		93		339		132	

3. TOEZICHT

Tabel 3.1 - aantal kantoorbezoeken

* Dit totaal is inclusief 31 herhaalbezoeken.

arrondissement	totaal kantoren	10% kantoren		totaal kantoorbezoeken						
		2019	2019	2018	2019	2018	2017	2016	2015	2014
1. Overijssel	240	24	25	26	27	25	26	24	24	22
2. Noord-Nederland	299	30	29	31	20	35	31	32	29	30
3. Limburg	319	32	31	34	35	43	34	33	35	34
4. Noord-Holland	362	37	36	41	41	42	39	38	38	31
5. Zeeland-W-Brabant	392	40	38	44	39	34	34	37	41	74
6. Oost-Brabant	390	39	40	42	43	42	42	41	34	36
7. Gelderland	440	44	45	63	45	45	45	44	42	40
8. Den Haag	605	61	63	56	62	60	59*	64	76	85
9. Rotterdam	680	68	65	72	65	65	67	60	60	56
10. Midden-Nederland	757	76	75	83	75	72	72	69	66	100
11. Amsterdam	1.034	104	107	101	114	123	110	118	141	86
Totaal bezoeken	5.518	555	551	593	566	586	586	560	586	594*

Tabel 3.2 - aantal bezoeken naar aanleiding van een signaal

De overige bezoeken zijn aselekt afgelegd.

arrondissement	naar aanleiding van signaal									
	2019		2018		2017		2016		2015	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
1. Overijssel	5	6%	2	7%	1	4%	3	12%	6	25%
2. Noord-Nederland	3	3%	3	15%	3	9%	3	10%	5	16%
3. Limburg	7	8%	4	11%	4	9%	5	15%	16	48%
4. Noord-Holland	40	45%	4	10%	4	10%	3	8%	11	29%
5. Zeeland-W-Brabant	5	6%	1	3%	1	3%	1	3%	0	0%
6. Oost-Brabant	0	0%	0	0%	1	2%	4	10%	8	20%
7. Gelderland	3	3%	2	4%	2	4%	2	4%	6	14%
8. Den Haag	9	10%	12	19%	9	15%	21	36%	24	40%
9. Rotterdam	4	5%	2	3%	3	5%	5	7%	13	20%
10. Midden-Nederland	2	2%	4	5%	5	7%	12	17%	18	26%
11. Amsterdam	10	11%	19	17%	18	15%	21	19%	60	51%
Totaal dekenberaad	88	10%	53	9%	51	9%	80	14%	167	30%

Tabel 3.3 - aantal onderzoeken door de unit FTA

soort onderzoek	2019	2018
gericht financieel	79	42
inhoudelijk/Wwft	58	19
kengetallen	2.339	1.409
desk research	751	699
totaal	3.227	2.169

Tabel 3.4 - totaal aantal s-dossiers

Afgezet tegen aantal advocaten

arrondissement	aantal advocaten 1-1-2019	s-dossiers				
		2019	2018	2017	2016	2015
1. Overijssel	663	19	29	28	30	35
2. Limburg	748	131	54	72	50	48
3. Noord-Nederland	772	57	42	61	39	35
4. Noord-Holland	836	95	123	88	80	78
5. Zeeland-W-Brabant	961	58	78	64	67	90
6. Oost-Brabant	1.127	138	111	42	65	57
7. Gelderland	1.189	69	83	72	58	35
8. Midden-Nederland	1.838	99	79	98	103	87
9. Den Haag	1.903	53	122	126	171	127
10. Rotterdam	2.063	87	60	68	81	92
11. Amsterdam	5.729	112	86	146	143	105
Totaal	17.829	918	867	898	887	789

Tabel 3.5 - aanleiding voor het s-dossier in 2019

Eén s-dossier kan meerdere aanleidingen hebben.

aanleiding	2019 totaal	2018 totaal	Amsterdam	Den Haag	Gelderland	Limburg	Midden-Nederland	Noord-Holland	Noord-Nederland	Oost-Brabant	Overijssel	Rotterdam	Zeeland-W-Brabant
advies	16	17	3	1	6	1	1	3					1
bemiddeling	22	17			4		2	13	2				1
kantoorbezoek	41	80	2		5	5	5	3		6	2	11	2
CCV	73	78	4	1	26	21	4	4	3	8	2		
opgave nieuw kantoor	11	13	2		3			5		1			
klacht	58	50	14	5		4	9		3	16		4	3
Geschillencommissie	3	1						1	1			1	
stage aangelegenheden	53	37	2		8	2	3	6		8		24	
eigen melding of eigen verzoek	111	150	17	8	9	13	29	10		12	2	1	10
signaal rechterlijke macht	66	68	11	13	3	2	4	2	1	14	1	12	3
signaal OM	36	33	7	4		2	5	3	1	5	1	4	4
signaal Raad v Rechtsbijstand	45	22	3	3	2	4	11	2	2	7	3	8	
signaal IND	9	1	1	1			2	2	2			1	
signaal derden	170	153	17	16	3	14	20	23	20	34	5	17	1
thematisch toezicht dekenberaad	76	30	11			54			6	4	1		
overig	86	133	20	1		10	4	3	1	28	1	4	14
kengetallen	129		nvt	nvt	0	49	nvt	19	20	23	1	nvt	17
totaal - aanleiding	1.007	883	116	53	69	181	99	99	62	166	19	87	56
totaal – s-dossiers	918	867	112	53	69	131	99	95	57	138	19	87	58

Tabel 3.6 - onderwerpen s-dossiers: nalevings-, financieel en toelatingstoezicht in 2019

nalevingstoezicht	2019 totaal	2018 totaal	2017 totaal	2016 totaal	Amsterdam	Den Haag	Gelderland	Limburg	Midden-Nederland	Noord-Holland	Noord-Nederland	Oost-Brabant	Overijssel	Rotterdam	Zeeland-W-Brabant
vakbekwaamheid	66	147	109	106	9	7	2	1	24	5	3	11	1		3
praktijkstructuren, kantoornaam	40	38	44	48	8	2	7	2	5	3	4	1		9	5
praktijkuitoefening in dienst	7	5	3	6	1	1		1	2	1		1			
kantoororganisatie	63	61	83	190	6	5	11	3	6	9		8	1	5	9
beroepsaansprakelijkheid	7	5	6	5	1		2	1		2		1			
resultaat gerelateerde beloning	2	5	5	5					2						
kantoorhouden (art. 12 Adwv)	16	13	19	11	1	1	3	1	2	2		2	1		3
gedragsregels	163	103	165	146	20	15	6	7	18	24	11	26		26	10
onvoldoende kwaliteit	35	53	32	27	3	7		1	1	7	4	7		4	1
uitvoering tuchtrechtel. maatregel	12	11	11	8		3	1	1	2	2	1	1		1	
overig	91	102	110	101	22	4		32	16	3	2	2	7	1	2
totaal nalevingstoezicht	502	542	587	653	71	45	32	50	78	58	25	60	10	40	33
financieel toezicht															
financiële administratie	29	36	24	38	7	3		7	6	1	1	1	2	1	
derdengelden	25	30	46	56	6	1	2			6	2	6			2
contante betalingen	12	13	16	7	1		1	2	2	1		2		1	2
Wwft	48	13	6	8	15	2	26			2	1	1			1
financiële soliditeit	209	177	121	64	5	0	0	68	6	25	20	48	2	15	0
overig	28	10	24	14		1		4	2	2	1	10	5	3	20
totaal financieel toezicht	351	279	237	187	34	7	29	81	16	37	25	68	9	20	25
toelatingstoezicht															
nader onderz. inschrijvingsverz.	13	5	7	13	4				1			3		5	
stage zaken	42	34	42	34	3	1	8		4			7		19	
totaal toelatingstoezicht	55	39	49	47	7	1	8		5			10		24	
eindtotaal	962	870	873	887	119	53	69	131	99	95	50	138	19	84	58

Tabel 3.7 - gebruikte toezichtmaatregelen s-dossiers en ingeschakelde derden in 2019

* Meestal is het aantal maatregelen lager dan het aantal s-dossiers. Dat komt omdat sommige dossiers in 2019 nog niet zijn afgerond. Ook kunnen er meerdere s-dossiers over één advocaat zijn die resulteren in één maatregel. s-dossiers over één advocaat resulteren in één maatregel.

gebruikte toezichtmaatregelen	2019 totaal	2018 totaal	2017 totaal	Amsterdam	Den Haag	Gelderland	Limburg	Midden-Nederland	Noord-Holland	Noord-Nederland	Oost-Brabant	Overijssel	Rotterdam	Zeeland-W-Brabant
boete														
besluit Awb	27	65	40	2	2			15			6			2
normoverdragend contact	416	357	238	19	17	53	123	5	13	5	78	3	72	28
coach	6	7	7			1			2				2	1
dekenbezwaar	42	41	47	9	1	6	1	1	3	6	12	2	1	0
gedoogbesluit														
last onder dwangsom														
voornemen last onder dwangsom		1	--											
60ab spoedschorsing	12	1	2	1			1			2	8			0
60b schorsing	6	8	7	1						2			3	0
60c onderzoek	3	3		1				1		1				0
geen toezichtmaatregel	193	277	333	14	14	9	5	30	35	14	26	14	6	26
totaal maatregelen*	705	683	677	47	34	69	130	52	53	30	130	19	84	57
totaal s-dossiers	918	867	898	112	53	69	131	99	95	57	138	19	87	58

Tabel 3.8 - aantal s-dossiers op speerpunten dekenberaad 2019

speerpunten dekenberaad	2019 totaal	Amsterdam	Den Haag	Gelderland	Limburg	Midden-Nederland	Noord-Holland	Noord-Nederland	Oost-Brabant	Overijssel	Rotterdam	Zeeland-W-Brabant
financiële positie/kwetsbaarheid van kantoren (kennis van de) Wwft	138	4			61		20	18	23			12
eenmanskantoren met extra kwetsbaarheid	60	15		26	5	2	3	1	4		3	1
totaal	53				47	1	1	4				
totaal	251	19		26	113	3	24	23	27		3	13

Tabel 3.9 - afhandeling CCV 2019 over 2018

* Deze categorieën zijn ingevoegd door het CvT.

afhandeling CCV	2019 totaal	Amsterdam	Den Haag	Gelderland	Limburg	Midden-Nederland	Noord-Holland	Noord-Nederland	Oost-Brabant	Overijssel	Rotterdam	Zeeland-W-Brabant
a aantal CCV-opgaves	17.568	5.561	1.876	1.156	753	1.831	836	760	1.116	668	2.047	964
b voldaan	14.745	4.615	1.803	812	493	1.679	704	729	852	605	1.579	874
	84%	83%	96%	70%	65%		84%	96%	76%		77%	90%
c voldaan na actie	1.921	653	40	125	232	60	105	11	229	22	379	65
d afspraak met deken na opgave CCV	846	238	33	219	28	92	26	20	35	41	89	25
e s-dossiers n.a.v. CCV	918	112	53	69	131	99	95	57	138	19	87	58
f totaal voldaan of afspraak* (b, c + d)	17.512	5.506	idem a	idem a	idem a	idem a	835	idem a	idem a	idem a	idem a	idem a
g resteert als 'niet voldaan' ** (a - f)	56	55					1					